BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3551-7/20
Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja IKOM d.o.o. Livno, žalba od 27.11.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere u 2019. godini,* ugovornog tijela JP Vodovod d.o.o. Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentaciju za predmet nabave: Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere u 2019. godini, zajedno sa obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 42-1-1-42-3-26/20 od 05.11.2020. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Vodovod d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere u 2019. godini,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 42-1-1-42-3-26/20 od 05.11.2020. godine i Ispravka Obavještenja broj 42-1-1-42-8-27/20 od 05.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.12.2020. godine.

IKOM d.o.o. Livno (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv tenderske dokumentacije, te pobija istu u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga, te u privitku ove žalbe dostavlja Izvadak iz registra poslovnih subjekata Općinskog suda u Livnu iz kojega nedvojbeno proizlazi kako Žalitelj ima pravnu i poslovnu sposobnost. Osim toga, iz predmetne isprave nedvojbeno proizlazi kako je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koje su predmet pobijanog sadržaja tenderske dokumentacije, a s čime u vezi je neupitno da Žalitelj ima pravni interes za sudjelovanje u nadmetanju, u smislu odredbe čl. 97. ZJN.
Dokaz: - Izvadak iz registra poslovnih subjekata Općinskog suda u Livnu.

Dakle, pravni interes Žalitelja za podnošenjem ove žalbe jasno proizlazi iz činjenice da Žalitelj uobičajeno izvršava registriranu djelatnost posredovanja u trgovini raznovrsnim proizvodima, kao da je i registriran za proizvodnju instrumenata i aparata za mjerenje, ispitivanje i navođenje, te raspolaže svim potrebnim kvalifikacijama naznačenim u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, Ugovorno tijelo je diskriminatornom odredbama o tehničkim specifikacijama traženih vodomjera, onemogućilo Žalitelja kao i sve ostale sudionike na tržištu izuzev društva VmS group d.o.o. Sarajevo, u sudjelovanju u predmetnom postupku javne nabave i to iz razloga što je spornim odredbama zapravo opisalo performanse konkretnih proizvoda proizvođača „ITRON" i to jednomlazni vodomjer Flodis te vodomjer Flostar M čime je ovaj postupak javne nabave dovelo do apsurda.

Odredbom čl. 3. st. 1. ZJN propisana je obveza ugovornog tijela da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskiminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhe, dok je st. 2. istog članka propisano da se opći principi obavezno primjenjuju i u postupku pravne zaštite.

Nadalje, odredbom čl. 53. st. 1. ZJN propisano je kako je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona, dok je st. 5. istog članka propisana obveza ugovornog tijela da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja. Također, čl. 54. st. 1. ZJN propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalitelj napominje kako je Ugovorno tijelo, kroz usko raspisane tehničke specifikacije vodomjera, prijetvorno suzilo nadmetanje, koncipirajući dokumentaciju za nadmetanje isključivo u odnosu na proizvode jednog proizvođača - JTRON" i to jednomlazni vodomjer Flodis te vodomjer Flostar M.

Dokaz: - katalog vodomjer Flodis i Flostar M.

Na taj način Ugovorno tijelo je obezvrijedilo sami smisao predmetnog postupka javne nabave budući da je propisanim tehničkim specifikacijama jasno uputilo jedino na proizvoda proizvođača „ITRON" i ekskluzivnog distributera ITRON proizvoda za područje BiH - VmS group d.o.o. Sarajevo.

Razvidno je da sporna tehnička specifikacija vodomjera, nema za svrhu osigurati minimalnu razinu kvalitete, kao ni kompatibilnost sa vodoopskrbnim sustavom Ugovornog tijela, već ima za svrhu diskriminirati ostale zainteresirane ponuditelje, a što je suprotno odredbama ZJN.

Žalitelj je kao proizvođač i zainteresirani ponuditelj u mogućnosti ponuditi proizvode kvalitetnijih tehničkih karakteristika, u potpunosti kompatibilnu sa svim tehničkim aspektima vodoopskrbnog sustava Ugovornog tijela, ali odlukom Ugovornog tijela, Žalitelj je kao takav onemogućen u sudjelovanju u ravnopravnom postupku javne nabave.

Tehničke specifikacije vodomjera upućuju na proizvode Itron zbog sljedećih stavki *Tehnički uvjeti, stavka 3.1.-3.7* jednomlazni vodomjer sa extra suhim mehanizmom različitih dimenzija „Točnost: Klasa C, horizontalna ugradnja, klasa B sve ostale pozicije ugradnje

Navedenu stavku može ispuniti samo uređaj Itron Flodis i Itron Flostar M kojega na području Bosne i Hercegovine distribuira ponuditelj VmS group d.o.o. Sarajevo.

Prethodno opisana specifikacija je protivna općim principima iz čl. 3. ZJN kao i zakonskoj obvezi Ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi sukladno principu nediskriminacije ponuditelja i jednakog tretmana. Ne postoji nijedan tehnički opravdan razlog koji bi opravdao spornu tehničku specifikaciju kojom se zahtjeva dinamička širina klase C prilikom horizontalne ugradnje i klase B vertikalno osim izravnog i nezakonitog pogodovanja ponuditelju VmS group d.o.o. i tehničkim performansama ranije spomenutih proizvoda ITRON. Ugovorno tijelo je

ovakvom tehničkom specifikacijom prijetvorno suzilo mogućnost nadmetanja isključivo u korist proizvoda proizvođača ITRON, a uslijed koje činjenice valja poništiti sporne odredbe tenderske dokumentacije.

U pogledu kvalitete predmeta nabave, Ugovorno tijelo bi zadovoljilo vlastite potrebe i da je tehničkom specifikacijom propisalo nabavu višemlaznog vodomjera s mokrom izvedbom umjesto jednomlaznih vodomjera jer bi na taj način postupalo sukladno načelu jednakog tretmana, omogućivši svim zainteresiranim gospodarskim subjektima (uključujući i Žalitelja) da ravnopravno sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj isto tako naglašava kako su osobito sporne odredbe pod Rbr. 3.4.-3.7. specifikacije vodomjera iz razloga što sadrže dimenzije DN 50, DN 80, DN100 i DN 150 i to za jednomlazne vodomjere extra suhe iako su za predmetne dimenzije značajno primjereniji turbinski vodomjeri i to iz sljedećih tehničkih razloga.

Naime, jednomlazni vodomjeri protekom vremena ispadaju iz točnosti po MID-u zbog svoje slabije strukture, dok su višemlazni vodomjeri puno robusnije i snažnije konstrukcije pa zbog načina mjerenja postoji mnogo manja šansa da ispadnu iz krivulje točnosti u ovjerenom razdoblju. Ovjereno razdoblje iznosi 5 godina te ako vodomjer ispadne iz krivulje točnost, mora se zamijeniti jer nema mogućnosti njegovog popravka. Tome u prilog ukazuje se na činjenicu da turbinski vodomjeri većih dimenzija (DN 50, DN 80, DN 100, DN150) znaju biti ugrađeni u mreži više od 10 godina bez da ispadnu iz točnosti, što je s druge strane nemoguće utvrditi za jednomlazne vodomjere većih dimenzija i to upravo zbog ranije pojašnjenje njihove nestabilnije i slabije konstrukcije.

Dakle i u tom pogledu je evidentno kako je Ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju sastavilo u skladu s performansama vodomjera Flodis i Flostar M, proizvođača ITRON.

Slijedom navedenog, predlaže se Ugovornom tijelu, a podredno Uredu za razmatranje žalbi BiH da prihvati ovu žalbu i poništi osporene odredbe specifikacije vodomjera kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe kako je Ured za razmatranje žalbi BiH u istovjetnom žalbenom postupku protiv tenderske dokumentacije kojom je propisano da se nabavlja jednomlazni vodomjer klasa C horizontalno, klasa B vertikalno Rješenjem br: JN2-03-07-1-610-8/19 od 4. travnja 2019. prihvatio žalbu u cijelosti i poništio tendersku dokumentaciju zbog pogodovanja distributeru ITRON proizvoda VmS Group d.o.o. Sarajevo.

Nadalje, Žalitelj ukazuje na nezakonite odredbe tenderske dokumentacije koji se tiču točke 2.1. i 5.1. tehničke specifikacije propisana je nabava Radio modula. Tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje posjeduje JP „Vodovod" d.o.o. Bihać.

Sporne odredbe tehničke specifikacije glase:

Protokol: Otvoreni protokoli: RADIAN, PRIOS ili ekvivalent Uz napomenu: Ukoliko se nudi ekvivalent protokola pogledati tehničke zahtjeve MDM softvere-a za očitovanje vodomjera.

Iz tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera jasno je vidljivo da se mogu očitati isključivo radio moduli sa protokolom *RADIAN i PRIOS, što samo po sebi isključuje mogućnost nuđenja ekvivalenta.*

Već na temelju ove odredbe tenderske dokumentacije je evidentno kako je Ugovorno tijelo kontradiktorno raspisanim tehničkim specifikacijama, gdje je jednom stavkom dopuštena mogućnost nuđenja ekvivalenta, a već drugom ta mogućnost otklonjena, tendersku dokumentaciju sastavilo suprotno odredbama ZJN onemogućavajući pravičnu i aktivnu konkurenciju i mogućnost prijave svim zainteresiranim subjektima.

Nadalje, analizom prethodnih javnih nabava Ugovornog tijela, nigdje se nije tražila kompatibilnost sa postojećim sistemom za očitavanje vodomjera. Isto tako važno je napomenuti da nigdje nije ni zabilježena nabava tog istog sistema za očitavanje vodomjera.
Ugovorno tijelo ovakvom odredbom potvrđuje žalbene navode kako je tendersku dokumentaciju sročilo prema potrebama gospodarskog subjekta VmS Group d.o.o. Sarajevo, distributera ITRON opreme. Osim toga, ovakva odredba dovodi do apsurda cjelokupan tenderski postupak jer je evidentan cilj Ugovornog tijela nabaviti ITRON opremu, a ne najkvalitetniju i ekonomski najpovoljniju dostupnu opremu na tržištu.
Predmetna odredba je izravno protivna odredbi čl. 54. st. 1. ZJN koja izričito propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Točkom 6. specifikacije vodomjera, propisana je nabava Rezervnih dijelova za vodomjere. Sporna odredba tenderske dokumentacije glasi:
„Mehanizmi u kompletu "
Dosadašnja praksa ovog Ugovornog tijela, kao i mnogih drugih ugovornih tijela je da se jasno definira za koje vodomjere se vrši nabava rezervnih dijelova iz razloga što ne postoje univerzalni rezervni dijelovi koji odgovaraju svakom vodomjeru, veličina kućišta vodomjera, kao i sama veličina mehanizma, tip vodomjera (višemlazni vodomjer ili jednomlazni vodomjer), klasa točnosti,... kod svakog proizvođač je drugačije, tako da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi koji odgovaraju svim vodomjerima. Budući da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi, već svaki proizvođač ima svoje rezervne dijelove, ovakvom odredbom Ugovorno tijelo je onemogućilo jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, čime potvrđuje žalbene navode kako je tendersku dokumentaciju sročilo prema potrebama gospodarskog subjekta VmS Group d.o.o. Sarajevo
Ugovorno tijelo je bilo dužno sukladno principima jednakog tretmana i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuditeljima, odvojiti nabavu rezervnih dijelova kroz zasebnu nabavu ili drugi Lot i propisati za koje vodomjere vrši nabavu rezervnih dijelova.
Dokaz: - primjeri Tenderskih dokumentacija za nabavu rezervnih dijelova proizvođača:
SPXSENSUS, EWT, IKOM, ELSTER.
U zadnjem pasusu tehničke specifikacije, sporna odredba tenderske dokumentacije glasi:
„Za sve vodomjere koje bude isporučivao ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti spisak isporučenih vodomjera koji mora sadržavati serijske brojeve isporučenih vodomjera, godinu proizvodnje, godinu baždarenja, naziv i oznaku tipa vodomjera. Uz spisak vodomjera koje isporučuje ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti i certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja ie izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera."
Ugovorno tijelo ovakvom odredbom traži za sve vodomjere ispitne protokole sa rezultatima odnosno certifikate o verifikaciji / rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera. Serijska proizvodnja se ogleda u brzini i kvaliteti za svaki proizvod, a samo neki od proizvoda idu na kontrolu metodom slučajnog odabira u skladu sa pravilnicima i načinima proizvodnje po certificiranim standardima. Sukladno propisima Instituta i Zavoda za mjeriteljstvo BiH, ovlaštene laboratorija za verifikaciju vodomjera vrši ispitivanje uzorka vodomjera (određen postotak od serije vodomjera) i na temelju ispravnosti uzorka ovjerava se cijela serija vodomjera, na način da svi vodomjeri dobivaju žig ovlaštene laboratorije za verifikaciju vodomjera što je dokaz verifikacije i ispravnosti vodomjera.
Iz prethodno navedenog je jasno da je Ugovorno tijelo napravilo previd ovom odredbom, budući da nije moguće dostaviti certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti za sve vodomjere.

U korist ranije iznesenih žalbenih navoda, Žalitelj ukazuje na dosadašnju praksu Ureda za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine.
Rješenje br: JN2-03-07-1-610-8/19 od 4. travnja 2019. na žalbu na Tendersku dokumentaciju „Nabava kućnih i industrijskih vodomjera", ugovornog tijela JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš. U predmetnom je žalbenom postupku istovjetnog činjenično-pravnog sadržaja prihvaćena žalba protiv tenderske dokumentacije kojom se izravno pogodovalo ponuditelju VmS Group d.o.o. Sarajevo, distributeru proizvoda ITRON, a što je zaključeno uz sljedeće obrazloženje:
„Ovo tijelo je uvidom u dostavljeni katalog za vodomjer Flodis, proizvođač Itron WATER Metering, France, utvrdilo kako je Ugovorno tijelo za stavke 4.1.-4.6. zahtijeva Jednomlazni vodomjer sa suhim mehanizmom (DN15-DN50) zahtijevalo u opisu Točnosti: Klasa C, horizontalna ugradnja, klasa B sve ostale pozicije ugradnje. Uvidom u navedeni katalog, ovo tijelo utvrđuje da zahtijevane karakteristike upućuju na vodomjer Flodis, proizvođač Itron WATER Metering, France te s time u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan."
Na jednak način je Ured za razmatranje žalbi BiH odlučio i Rješenjem br: JN2-03-07-1-1067-7/19 od 13. lipnja 2019. kojim je poništio Tendersku dokumentaciju nabava vodomjera i rezervnih dijelova za vodomjere u 2019. godini, upravo ovog ugovornog tijela JP Vodovod Bihać jer su tehničke karakteristike vodomjera bile prilagođene isključivo proizvođaču Itron.
Dokaz: - preslike rješenja URŽ od 13. lipnja 2019. i 4. travnja 2019.
Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da utvrdi da je ova žalba osnovana te da poništi cjelokupan tenderski postupak zbog nezakonitosti većeg dijela tenderske dokumentacije na koju je ukazano ovom žalbom ili da poništi osporene i nezakonite dijelove tenderske dokumentacije i ujedno da naknadi Žalitelju trošak ulaganja ove žalbe, a podredno da u roku od pet dana žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine kojemu Žalitelj predlaže da poništi cjelokupan tenderski postupak zbog nezakonitosti većeg dijela tenderske dokumentacije na koju je ukazano ovom žalbom ili da poništi osporene i nezakonite dijelove tenderske dokumentacije te ujedno naloži Ugovornom tijelu da naknadi Žalitelju trošak ulaganja ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te u cijelosti neosnovana.
Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda ističe kako je Tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija vodomjera sačinjena u skladu sa odredbama članaka 53. do 55. Zakona o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja.
Uvidom u tehničku specifikaciju „Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere za 2020-2021. godinu - PRILOG II a" u sastavu tenderske dokumentacije, nesporno se može utvrditi da je Ugovorno tijelo detaljno opisalo i dalo specifikaciju za svaku stavku koju nabavlja.
Jasno je propisalo tehničke karakteristike: klasu točnosti, standard, brojčanik, kućište, očitavanje, instalacija, napajanje, vlažnost, zaštita, protokol, frekvencija, dodatne funkcije itd.
Dakle, Ugovorno tijelo je opisalo tehničke karakteristike jasno i detaljno, čime je ostavilo mogućnost većem broju ponuditelja da dostave ponude.
Također, Ugovorno tijelo je pružilo tehnički opis postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje posjeduje, čime je dalo potpune informacije za postojeću opremu koju posjeduje.
Pružilo je i tehnički opis postojećeg software-a za očitavanje.

Na ovaj način, Ugovorno tijelo je pružilo detaljne opise i karakteristike svog sistema, kako bi svi potencijalni ponuditelji mogli znati koja oprema je kompatibilna sa postojećim sistemom Ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, s tim u vezi Ugovorno tijelo propisuje minimum kvalifikacijskih uvjeta, kao i dokumente koji su potrebni za dokazivanje toga i isti moraju biti srazmjerni predmetu javne nabave.
Pravo i obaveza Ugovornog tijela je da u postupku javne nabave postavi takve uvjete i dokaze u tenderskoj dokumentaciji, na osnovu kojih će utvrditi, ispunjavaju li ponuditelji potrebne uvjete, kako bi Ugovorno tijelo moglo izvršiti kvalifikaciju ponuditelja, koji mogu osigurati podobnost i sposobnost za izvršenje predmeta javne nabave, a koja je specifična tehnički zahtjevna oprema, na kvalitetan način i u predviđenom roku.
Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda ističe kako su postupak i principi javne nabave uređeni Zakonom o javnim nabavama.
Članak 53. stavak 3. Zakona propisuje sadržaj tenderske dokumentacije, dok članak 54. obavezuje Ugovorno tijelo da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Obaveza Ugovornog tijela je da prilikom pripreme tenderske dokumentacije koristi smjernice date u Naputku za pripremu Modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Odredbama članka 54. stavak 9. i 10. Zakona o javnim nabavama, propisano je *da se, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.*
Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".
Ukoliko je izuzetno objavljen poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora, na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi podatke, koji se odnose na taj proizvod.
Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.
Ovo znači da je dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave, dužan osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.
U ovoj konkretnoj nabavi se radi o specifičnoj nabavi mjernih uređaja - vodomjera i rezervnih dijelova za vodomjere.
Ugovorno tijelo je jasno opisalo svoj postojeći sistem, kako bi ponuditelji mogli ponuditi opremu koja se tehnički i funkcionalno može spojiti sa postojećim sistemom.
To je pravo i obaveza Ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo mora osigurati efikasno korištenje sredstava za nabave, te mora osigurati i da se nabavljena oprema inkorporira u postojeći sistem, i to čim prije.
Da Ugovorno tijelo nije ugradilo ovaj tehnički zahtjev, dovelo bi se u situaciju da mu se nudi oprema, koja je za njega neupotrebljiva.
Učeći iz prethodnih iskustava, (Žalba - „HEGRAM“ d.o.o. Sarajevo- iz 2019. godine, dostavljena u Prilogu ovog žalbenog postupka), Ugovorno tijelo, po prirodi stvari u svakoj novoj nabavi poboljšava tendersku dokumentaciju i precizira tehničke uvjete, kako bi izbjeglo loša iskustva sa kojima se ranije susretalo.
U ovom pogledu je naročito irelevantan navod Žalitelja da se ranije nije tražila kompatibilnost sa postojećim sistemom.

Ugovorno tijelo u ovoj nabavi jasno i nedvosmisleno zahtijeva opremu koja je kompatibilna sa postojećim sistemom, jer jedino nabava kompatibilne opreme ima smisla i predstavlja logičan zahtjev Ugovornog tijela.
Činjenica je da su kod Ugovornog tijela protokoli za radijski sistem očitavanja, otvoreni protokoli RADIAN i PRIOS.
Zbog toga, radi kompatibilnosti sa postojećim sistemom, Ugovorno tijelo nabavlja istovjetne protokole, ali je otvoren i za nabavu drugih protokola koji se mogu inkorporirati u postojeći sistem, zbog čega je i navelo „ili ekvivalent" (npr. ekvivalenti su: wireless m-bus, Lorawan, Sigfox, NBIoT, OMS i drugi).
Zbog toga je u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo navelo i da proizvođači mogu dostaviti proizvod ekvivalentne vrijednosti, uz davanje potpunih informacija o svom sistemu, u koji se takvi ekvivalenti trebaju inkorporirati i funkcionirati.
Potrebno je napomenuti pravo ponuditelja, prema odredbi članka 56. Zakona o javnim nabavama, da traži od Ugovornog tijela pojašnjenje tenderske dokumentacije, najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili dostavljanja ponuda. Ovu mogućnost Žalitelj nije iskoristio.
Žalitelj nije postavio niti jedno pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom, a tendersku dokumentaciju je preuzeo 23.11.2020. godine.
Žalbu je izjavio dan poslije, dana 27.11.2020. godine, nakon definiranog roka (26.11.2020. godine) za preuzimanje, prijem i otvaranje ponuda.
Žalbu je uputio poštom, te je ista stigla i zaprimljena kod Ugovornog tijela na dan 01.12.2020. godine.
Ovakvim postupanjem stvara se dojam da Žalitelj namjerno sabotira i usporava postupak javne nabave, sa čim dovodi u pitanje poslovanje ovog Ugovornog tijela po ovom predmetu nabave.
Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda, u kojem Žalitelj ističe kako je sporno to što Ugovorno tijelo nabavlja mehanizme u kompletu, jer ne postoje univerzalni dijelovi koji odgovaraju svakom vodomjeru, već svaki proizvođač ima svoje rezervne dijelove, navodi kako je opisalo tehničke karakteristike mehanizama u kompletu, te da je trebalo odvojiti nabavu rezervnih dijelova u poseban lot, ističe obavezu da osigurava kontinuirano i nesmetano vodosnabdijevanje stanovništva, te mora osigurati da na stanju ima minimalne količine rezervnih dijelova, kako bi u svakom momentu bilo spremno pravovremeno reagirati i hitno sanirati sve kvarove u mreži.
Zbog toga Ugovorno tijelo, uz nabavu opreme, mora nabaviti i određene količine rezervnih dijelova za tu opremu.
U tehničkoj specifikaciji Ugovorno tijelo traži mehanizme u kompletu, koji se najbrže i najlakše mogu ugraditi/zamijeniti, čime Ugovorno tijelo ispunjava svoju obavezu otklanjanja kvarova po hitnom postupku.
Diskreciono pravo Ugovornog tijela je da definira opremu koju nabavlja, a važno je napomenuti da u tehničkoj specifikaciji Ugovorno tijelo propisuje osnovne tehničke specifikacije rezervnih dijelova, te veliki broj ponuditelja može ponuditi ove dijelove.
U pogledu sugestije Žalitelja da je Ugovorno tijelo trebalo rezervne dijelove odvojiti u poseban lot, naglašava da je odluka na Ugovornom tijelu, hoće li predmet nabave podijeliti na lotove ili ne, a u skladu sa odredbom članka 16. Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo organizira nabavu i u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uvjete i način dostavljanja ponuda.
Iz naprijed navedenih razloga, sve stavke predmeta nabave za Ugovorno tijelo predstavljaju cjelinu, zbog čega ih Ugovorno tijelo i nabavlja integralno, bez podjele na lotove, a što je vlastita stručno-operativna procjena i pravo Ugovornog tijela.

Pored navedenog, Ugovorno tijelo ističe, da niti u jednom momentu nije imalo praksu odvojeno nabavljati rezervne dijelove za vodomjere, bez obzira na izbor dobavljača u ovom predmetu nabave.
Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda, u kojem Žalitelj osporava zadnji pasus tehničke specifikacije u kojem Ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja dostavljanje certifikata o verifikaciji, odnosno rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerenu od stane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera, Ugovorno tijelo skreće pažnju na članak 54 stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama koji propisuje:
„(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:
pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent".
Predmet javne nabave u konkretnom slučaju su vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere.
Radi se o specifičnoj, tehnički zahtjevnoj opremi koja se ugrađuje u sistem vodosnabdijevanja i esencijalna je za uredno i kontinuirano vodosnabdijevanje građanstva.
Pravo i obaveza Ugovornog tijela je da propiše tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila.
Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine je državna samostalna upravna tijeloizacija koja ima nadležnost uspostavljanja mjeriteljskog sistema u Bosni i Hercegovini.
Zakonom o mjeriteljstvu („Službeni glasnik BiH", br. 19/01) propisana je nadležnost i obaveza Instituta za mjeriteljstvo da propisuje mjeriteljske zahtjeve za mjerila koja se koriste u oblasti zakonskog mjeriteljstva.
Zadatak zakonskog mjeriteljstva je da osigura mjerenja sa potrebnom točnošću i pouzdanošću gdje god postoji javni interes ili potreba za zaštitom građana.
Zakonom o mjeriteljstvu u članu 3. propisane su definicije za verifikaciju i ispitivanje mjerila navedeno je slijedeće: *verificiranje i ispitivanje mjerila ili referentnih materijala je niz postupaka kojima se utvrđuje, ispunjava li mjerilo ili referentni materijal propisane mjeriteljske zahtjeve:*
Prvo verificiranje je verificiranje novog mjerila domaće i inozemne proizvodnje prije njegovog stavljanja u promet;
Naredna verficiranja su sva verificiranja koja se provode nakon prvog verificiranja, a zbog isteka roka verificiranja, izvršene popravke i/ili modificiranja mjerila i izvanrednog zahtjeva korisnika mjerila;
Rok verifikacije je propisani vremenski razmak između uzastopnih verificiranja mjerila u cilju osiguranja propisane mjerne nesigurnosti mjerila;
Verifikacijski žig je oznaka koja se stavlja na mjerilo da bi se verificirala ispravnost mjerila i/ili spriječilo odvajanje, pomicanje, izmjena ili zamjena pojedinih sastavnih elemenata mjerila;
Žigovanje je skup postupaka koji se provode pri stavljanju verifikacijskog žiga na propisan način i propisano mjesto na mjerilo;
Ispitivanje tipa je ispitivanje jednog ili više mjerila istog tipa radi dobijanja "odobrenja tipa";
Odobrenje tipa je dokument koji izdaje Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine a kojim se potvrđuje da tip mjerila zadovoljava propisane mjeriteljske zahtjeve;

Usklađenost mjerila je osobina mjerila da ispunjava sve propisane mjeriteljske zahtjeve za odgovarajuću vrstu mjerila, a dokazuje se uz pomoć procedure ocjenjivanja usklađenosti sa odgovarajućim propisima odnosno direktivama;
Ocjenjivanje usklađenosti je svaka aktivnost koja se neposredno ili posredno odnosi na utvrđivanje da su odgovarajući zahtjevi zadovoljeni.
Naredbom o mjerilima u zakonskom mjeriteljstvu i rokovima verifikacije u članku 2. propisano je da verifikacija mjerila (prva, naredna i vanredna) procedura, koja obuhvata pregled, ispitivanje, označavanje (žigosanje) i izdavanje certifikata o verifikaciji, odnosno rješenja o ispravnosti mjerila, kojom se potvrđuje da mjerilo ispunjava propisane mjeriteljske zahtjeve.
Člankom 15. Zakona o mjeriteljstvu, propisano je da se ispitivanje i verifikacija etalona i mjerila obavlja u mjeriteljskim laboratorijama i centrima za verifikaciju mjerila koje imenuje direktor Instituta za mjeriteljstvo, a mogu se imenovati samo one pravne osobe koje su prethodno prošle proceduru jednako vrijednu proceduri akreditiranja.
Samo laboratorije koje su imenovane od strane Instituta za mjeriteljstvo mogu obavljati verifikaciju mjerila.
U oblasti zakonskog mjeriteljstva na tržište Bosne i Hercegovine mogu se staviti samo ona mjerila koja su prethodno zadovoljila ocjenu usklađenosti i koja su na propisan način označena, odnosno na sebi imaju službenu oznaku Instituta za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine.
Na osnovu Zakona o mjeriteljstvu, doneseno je niz provedbenih akata (o mjeriteljskim uvjetima za vage, mjerila toplotne energije, volumena tečnih naftnih goriva, respiratore, inkubatore, defibrilatore itd.), od koji su za vodomjere naročito relevantni:
Pravilnik o mjeriteljskim uvjetima za vodomjere („Službeni glasnik BiH", br. 26/18), kojim se propisuju mjeriteljski i tehnički uvjeti koje moraju ispunjavati vodomjeri za hladnu i toplu vodu, uvjeti verifikacije, njihovo označavanje, način ocjenjivanja usklađenosti, uvjeti i način mjeriteljskog nadzora mjerila u upotrebi.
Pravilnik o ispitivanju i odobrenju tipa mjerila („Službeni glasnik BiH", br. 67/12) propisuje postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila, kojim se utvrđuje, je li tip mjerila usklađen sa propisanim mjeriteljskim zahtjevima i pogodan za stavljanje u promet i upotrebu na teritorij Bosne i Hercegovine.
Pravilnik o postupcima ocjenjivanja usklađenosti mjerila („Službeni glasnik BiH", br. 26/18) kojim se propisuju postupci ocjenjivanja usklađenosti mjerila koje vrše imenovana tijela za ocjenjivanje usklađenosti.
Ugovorno tijelo, kao javno poduzeće, obavlja djelatnost od posebnog društvenog značaja, i to upravljanje, održavanje i korištenje sistema vodosnadbjevanja.
Imajući u vidu osjetljivost, društveni značaj i sve rizike vezane uz obavljanje navedene djelatnosti, obaveza Ugovornog tijela je da u nabavama osigura poštovanje tehničkih standarda propisanih pozitivnim propisima u Bosni i Hercegovini.
Nije jasno što točno Žalitelj u žalbenom zahtjevu zahtijeva od Ugovornog tijela, pa pretpostavlja da traži da se izmijeni tenderski zahtjev na način da se briše zahtjev za dostavom certifikata o verifikaciji, odnosno rješenja o ispravnosti za sve vodomjere
Ugovorno tijelo ne može udovoljiti ovom zahtjevu, jer se naprijed citiranim člankom 54 stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama, propisuje obaveza Ugovornog tijela da prilikom propisivanja tehničkih specifikacija, mora poštovati bosanskohercegovačka tehnička pravila, a u Bosni i Hercegovini postoji institucionalni i zakonodavni okvir u oblasti mjeriteljstva, te je obaveza Ugovornog tijela da poštuje Zakon o mjeriteljstvu i na osnovu njega donesene pravilnike.
Također, Ugovorno tijelo ima pravo i diskrecionu ocjenu da procijeni i upravlja rizicima, te na osnovu vlastitih nalaza donese odluku, koja mora biti uvijek u javnom društvenom interesu.

Primjetno je da i druga ugovorna tijela slijede isti zahtjev prilikom nabave mjerne opreme, odnosno opreme koja direktno utječe na sigurnost stanovništva.
Primjera radi, u otvorenom postupku javne nabave roba, broj: 10304-OP-020/17 „Mjerni strujni transformatori" Ugovornog tijela JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo,
Obavještenje o nabavi broj 1437-1-1-90-3-52/17 od 14.06.2017. godine, tenderski zahtjev je bio da ponuditelji dostave Certifikat o odobrenju tipa Instituta za mjeriteljstvo BiH za strujne i naponske mjerne transformatore koje nude.
Isti zahtjev je postavilo i ugovorno tijelo Javno poduzeće „Rad" d.d. Tešanj u konkurentskom zahtjevu za nabavu elektromagnetnih mjerača protoka vode, objavljenom na portalu javnih nabavi broj 807-7- 1-13/18 dana 08.02.2018. godine, pa je tenderski zahtjev bio dostavljanje Certifikata o odobrenju tipa za elektromagnetne mjerače.
Ugovorno tijelo ne vidi spora oko zahtjeva za dostavljanje certifikata o ispravnosti vodomjera, koje potencijalni dobavljač treba dostaviti prilikom isporuke, ukoliko se uzme u obzir i količina predmeta nabave na godišnjem nivou.
Isporuka predmeta nabave se vrši sukcesivno i po potrebi, isključivo na zahtjev Ugovornog tijela, te ukoliko potencijalni dobavljač nije u mogućnosti osigurati u prosjeku 10-14 certifikata o ispravnosti vodomjera na mjesečnom nivou, zašto taj problem prebacuje na Ugovorno tijelo.
Ugovorno tijelo želi biti siguran u ispravnost opreme koju ugrađuje, kako ne bi u konačnici naštetio krajnjem korisniku.
U skladu sa navedenim propisima iz oblasti mjeriteljstva, Ugovorno tijelo ne može derogirati propisana tehnička pravila, niti može preuzeti rizik nabave opreme koja nema certifikat o verifikaciji, na način kako to Žalitelj predlaže.
Ukoliko se sagleda koncepcija postavljenog žalbenog zahtjeva od strane Žalitelja, vidljivo je:
da isti koristi Rješenja URŽ-a broj:JN2-03-07-1-610-8/19 od 04.04.06.2019.godine i broj: JN2-03-07-1-1067-7/19 od 13.06.2019.godine, koje je pokrenuo žalitelj „HEGRAM" d.o.o. Sarajevo;
da je isti komparirao dijelove žalbenih navoda koja mu odgovaraju, doslovno prepisujući komplet pasuse iz dva žalbena postupka;
u žalbeni zahtjev (žalbeni navod 3)) je uvrstio i dio u kome je URŽ utvrdio neosnovanost (točka 4., stranica 12. Rješenja broj:JN2-03-07-1-1067-7/19 od 13.06.2019. godine);
Ugovorno tijelo je nakon donesenog Rješenja broj:JN2-03-07-1-1067-7/19 od 13.06.2019. godine, izmijenilo sve osporene dijelove iz tenderske dokumentacije, te provelo „Ponovljeni postupak" za ovaj predmet nabave br: 42-1-1-28-3-25/19 od 24.09:2019. godine na koju nije izjavljena žalba. (Prilog TD sa specifikacijom).
Istovjetnu TD je Ugovorno tijelo objavilo i u postupku na koju je žalitelj izjavio žalbu. (Prilog TD sa specifikacijom za 2020. godinu).
Imajući u vidu navedeno, nesporno je:
da je tehnička specifikacija nabave detaljno razrađena u skladu sa ZJN i potrebama Ugovornog tijela;
da je Ugovorno tijelo opisalo i na transparentan način pružio informacije o svom postojećem sistemu, čime je omogućilo većem broju ponuditelja sudjelovanje u nabavi.
Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za žalbe da žalbu Žalitelja, ukoliko utvrdi da je ista uredna, u cijelosti odbije kao neosnovanu.
Ugovorno tijelo predmetnu žalbu, sa ovim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom iz postupka javne nabave, blagovremeno prosljeđuje Uredu za žalbe, te će postupak nastaviti nakon zaprimanja odluke od Ureda za žalbe.

Napominjemo, Žalitelj ovom Ugovornom tijelu nije uz žalbu dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u skladu sa člankom 105. stavak (1) točka i) Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3551-4/20 od 15.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 21.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako je Ugovorno tijelo u odgovoru na žalbu od 4. prosinca 2020. na žalbeni navod da je kroz usko raspisanu tehničku specifikaciju vodomjera, prijetvorno suzilo nadmetanje, koncipirajući dokumentaciju za nadmetanje isključivo u odnosu na proizvode jednog proizvođača - „ITRON" i to jednomlazni vodomjer Flodis, te vodomjer Flostar koji jedini može ispuniti tražene karakteristike, odgovorilo da je raspisalo tehničke karakteristike jasno i detaljno, čime je ostavilo mogućnost većem broju ponuditelja da dostavi ponude.
Prethodno navedeni odgovor u cijelosti je paušalan i bez ijednog relevantan dokaz.
Sukladno odredbi čl. 102. st. 2. ZJN, Ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je sastavio tendersku dokumentaciju koja je predmet postupka po žalbi. Međutim, Ugovorno tijelo nijednim dokazom nije argumentiralo vlastitu tezu o promašenosti žalbenih navoda, slijedom čega se nameće potreba usvajanja žalbe u cijelosti sukladno pravilima iz čl. 102. ZJN o teretu dokazivanja.
Polazeći od prethodno navedenih pravila o teretu dokazivanja, iz sadržaja žalbe i prileže će dokumentacije nedvojbeno proizlazi kako je Žalitelj vrlo precizno argumentirao vlastite žalbene navode o uočenim nezakonitostima tenderske dokumentacije i to dostavljenim katalozima uređaja Itron Flodis i Itron Flostar.
Ugovorno tijelo je u odgovoru na žalbu od 4. prosinca 2020. osporio sve žalbene navode, ističući kako je u tenderskoj dokumentaciji propisalo tehničke karakteristike robe bez navođenja i upućivanja na proizvođača ili marku tako što je opisao potrebnu robu koja je predmet nabave, a na mjestu gdje je zbog specifičnosti predmeta nabave navelo proizvođača, ponuditeljima je omogućilo da ponude ekvivalent istih ili sličnih karakteristika.
Nadalje, Ugovorno tijelo je istaknulo da obzirom da se radi o nabavi specifične robe, koja mora odgovarati postojećem sistemu, ista mora zadovoljiti tražene tehničke karakteristike kako bi čitav sistem funkcionirao, te da je činjenica da su kod Ugovornog tijela protokoli za radijski sistem očitavanja otvoreni protokoli RADIAN I PRIOS, ali je otvoren i za nabavu drugih protokola.
Prethodno navedeni navodi u cijelosti su paušalni i irelevantni.
Ugovorno tijelo, nijednom stavkom svog odgovora nije konkretno odgovorilo na žalbene navode.
Da je iz tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera jasno je vidljivo da se mogu očitati isključivo radio moduli sa protokolom *RADIAN i PRIOS, što samo po sebi isključuje mogućnost nuđenja ekvivalenta.*
Već na temelju ove odredbe tenderske dokumentacije je evidentno kako je Ugovorno tijelo kontradiktorno raspisanim tehničkim specifikacijama, gdje je jednom stavkom dopuštena mogućnost nuđenja ekvivalenta, a već drugom ta mogućnost otklonjena, tendersku dokumentaciju sastavilo suprotno odredbama ZJN onemogućavajući pravičnu i aktivnu konkurenciju i mogućnost prijave svim zainteresiranim subjektima, a u svom odgovoru nije osporilo ovaj žalbeni navod niti adekvatno obrazložilo mogućnost nuđenja ekvivalenta.
Nadalje, analizom prethodnih javnih nabavi Ugovornog tijela, nigdje se nije tražila kompatibilnost sa postojećim sistemom za očitavanje vodomjera. Isto tako važno je napomenuti da nigdje nije ni zabilježena nabava tog istog sistema za očitavanje vodomjera.

Ugovorno tijelo ovakvom odredbom potvrđuje žalbene navode kako je tendersku dokumentaciju sročilo prema potrebama gospodarskog subjekta VmS Group d.o.o. Sarajevo, distributera ITRON opreme. Osim toga, ovakva odredba dovodi do apsurda cjelokupan tenderski postupak jer je evidentan cilj Ugovornog tijela nabaviti ITRON opremu, a ne najkvalitetniju i ekonomski najpovoljniju dostupnu opremu na tržištu.
Ugovorno tijelo, nije ni odgovorilo na ovaj žalbeni navod vezan za kompatibilnost sa postojećim sistemom, kao i kad je sistem nabavljen budući da je ovo prvi put da se „sistem" spominje, kao i činjenica da nigdje nema zabilježena nabava istoga.
No svakako važno je naglasiti da je Ugovorno tijelo posebnu pozornost usmjerilo na to kad je Žalitelj uputio žalbu kao i na dojam da Žalitelj namjerno sabotira i usporava postupak javne nabave.
Odredbom čl. 97. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; dalje u tekstu: ZJN) propisano je:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."
Žalitelj je u privitku žalbe dostavio Izvadak iz registra poslovnih subjekata Općinskog suda u Livnu kojim je nedvojbeno dokazao kako ima pravnu i poslovnu sposobnost. Osim toga, iz predmetne isprave nedvojbeno proizlazi kako je Žalitelj registrirao obavljanje djelatnosti koje su predmet pobijanog sadržaja tenderske dokumentacije, a s čime u vezi je neupitno da Žalitelj ima pravni interes za sudjelovanje u nadmetanju, u smislu odredbe čl. 97. ZJN.
U uvodu odgovora na žalbu od 4. prosinca 2020. Ugovorno tijelo je istaknulo kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe. Referirajući se na dojam Ugovornog tijela, Ugovorno tijelo kao javno poduzeće koje se financira iz proračunskih sredstava, svakako bi trebalo voditi računa da svoje poslovanje temelji na transparentnosti i provođenju Zakona javne nabave, a nipošto na stvaranju dojmova. Na sreću Ured za razmatranje žalbi donosi odluke na temelju Zakonskih propisa, a ne na temelju dojmova.
Ugovorno tijelo je u odgovoru na žalbu od 4. prosinca 2020. osporilo sve žalbeni navod i sugestiju da rezervne dijelove zbog svoje specifičnosti odvoji u poseban lot ili zasebnu javnu nabavu, naglasio da je na Ugovornom tijelu da li će predmet nabave podijeliti na lotove ili ne.
Ugovorno tijelo, nijednom stavkom svog odgovora nije konkretno odgovorilo na žalbene navode da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi koji odgovaraju svakom vodomjeru, veličina kućišta vodomjera, kao i sama veličina mehanizma, tip vodomjera(višemlazni vodomjer ili jednomlazni vodomjer), klasa točnosti,... kod svakog proizvođač je drugačije, tako da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi koji odgovaraju svim vodomjerima. Budući da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi, već svaki proizvođač ima svoje rezervne dijelove, ovakvom odredbom Ugovorno tijelo specificiralo rezervne dijelove jednog proizvođača, te na taj način onemogućilo jednak i nediskriminiraiući pristup nadmetanju ostalim sudionicima.
Ugovorno tijelo je u odgovoru na žalbu od 4. prosinca 2020. osporilo sve žalbene navode, ističući da ne vidi spora oko zahtjeva za dostavljanjem Certifikata o ispravnosti vodomjera, koje potencijalni dobavljač treba dostaviti prilikom isporuke.
Nadalje, Ugovorno tijelo se poziva na Zakon o mjeriteljstvu i na primjere drugih ugovornih tijela u postupcima javne nabave različitih mjernih uređaja.
Prethodno navedeni odgovor u cijelosti je paušalni i netočan.
Nisu sporne zakonske odredbe Zakona o mjeriteljstvu da svi vodomjeri moraju biti verificirani, već je sporno da svi vodomjeri moraju imati i certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti

isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera;".
Sukladno propisima Instituta i Zavoda za mjeriteljstvo BiH, ovlaštene laboratorija za verifikaciju vodomjera vrši ispitivanje uzorka vodomjera (određen postotak od serije vodomjera) i na temelju ispravnosti uzorka ovjerava se cijela serija vodomjera, na način da svi vodomjeri dobivaju žig ovlaštene laboratorije za verifikaciju vodomjera što je dokaz verifikacije i ispravnosti vodomjera. A samo ispitani uzorak dobiva zasebne Certifikate o ispravnosti iz čega proizlazi da je nemoguće dostaviti Certifikate o ispravnosti za sve vodomjere, već samo za ispitani uzorak. A ovjerena plomba sa žigom ovlaštene laboratorije je dokaz da je vodomjer prošao prvu verifikaciju sukladno Zakonu o mjeriteljstvu.
Nadalje, Ugovorno tijelo se poziva na primjere drugih ugovornih tijela koji traže Certifikat o odobrenju tipa Instituta za mjeriteljstvo. Ugovorno tijelo koji posluje već dulji niz godina u ovom sektoru svakako bi trebao znati razliku između Certifikata o ispravnosti vodomjere i Certifikata o odobrenju tipa Instituta za mjeriteljstvo i da to nipošto ne može uzeti kao isto, budući da je riječ o dva potpuno različita Certifikata.
Ugovorno tijelo ni u jednoj točci svog odgovora nije ponudilo konkretan odgovor ni dokaz da je žalba neosnovana stoga, Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine da poništi cjelokupan tenderski postupak zbog nezakonitosti tenderske dokumentacije na koju je ukazano ovom žalbom te ujedno naloži Ugovornom tijelu da naknadi Žalitelju trošak ulaganja ove žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo, kroz usko raspisane tehničke specifikacije vodomjera, prijetvorno suzilo nadmetanje, koncipirajući dokumentaciju za nadmetanje isključivo u odnosu na proizvode jednog proizvođača – „ITRON" i to jednomlazni vodomjer Flodis te vodomjer Flostar M, te na taj način obezvrijedilo sami smisao predmetnog postupka javne nabave budući da je propisanim tehničkim specifikacijama jasno uputilo jedino na proizvoda proizvođača „ITRON" i ekskluzivnog distributera ITRON proizvoda za područje BiH - VmS group d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda ističe kako je Tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija vodomjera sačinjena u skladu sa odredbama članaka 53. do 55. Zakona o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je u potpunosti ispoštovalo princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja.

Uvidom u tehničku specifikaciju „Vodomjeri i rezervni dijelovi za vodomjere za 2020-2021. godinu - PRILOG II a" koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je

Ugovorno tijelo detaljno opisalo predmet nabave i dalo jasne tehničke karakteristike: klasu točnosti, standard, brojčanik, kućište, očitavanje, instalacija, napajanje, vlažnost, zaštita, protokol, frekvencija, dodatne funkcije itd., te detaljno opisalo sve tehničke karakteristike, čime je ostavilo mogućnost većem broju ponuditelja da dostave ponude.
Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo dalo jasan i potpun tehnički opis postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje posjeduje, kao i tehnički opis postojećeg software-a za očitavanje.
Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji propisalo detaljne opise i karakteristike postojećeg sistema, kako bi svi potencijalni ponuditelji mogli znati koja oprema je kompatibilna sa postojećim sistemom Ugovornog tijela, te tako mogli pripremiti svoje ponude na konkurentskoj osnovi, što ovo tijelo smatra sasvim dovoljnim i opravdanim, jer će na taj način moći na najefikasniji način primijeniti načelo najefikasnijeg utroška javnih sredstava.
Međutim, u pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako Ugovorno tijelo u Tehničkoj specifikaciji vodomjera upućuju na proizvode Itron u točki 3. Jednomlazni vodomjer sa suhim mehanizmom - *Tehnički karakteristike, stavke:* 3.1.-3.7; „Točnost: Klasa C, horizontalna ugradnja, klasa B sve ostale pozicije ugradnje, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3. Tehničke specifikacije - Jednomlazni vodomjer sa suhim mehanizmom i utvrdilo kako se propisane karakteristike preklapaju s karakteristikama uređaja Itron Flodis i Itron Flostar M kojega na području Bosne i Hercegovine distribuira ponuditelj VmS group d.o.o. Sarajevo, na što Žalitelj s pravom upućuje i za svoju tvrdnju dostavlja kataloge za jednomlazni vodomjer Flodis te vodomjer Flostar M, proizvođača Itron.
Ovo tijelo je uvidom u dostavljene kataloge za vodomjere utvrdilo kako je Ugovorno tijelo za stavke iz točke 3. zahtijevalo Jednomlazni vodomjer sa extra suhim mehanizmom u opisu Točnost: Klasa C, horizontalna ugradnja, klasa B sve ostale pozicije ugradnje. Uvidom u navedeni katalog, ovo tijelo zaključuje da zahtijevane karakteristike upućuju na vodomjer Flodis, proizvođač Itron, te imajući u vidu da je Žalitelj dostavio dokaze u skladu s odredbom članka 102. stavka (3) ZJN, što je i Ugovorno tijelo bilo dužno učiniti u skladu sa člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, u postupku pravne zaštite dokazati postojanje činjenica i okolnosti, tj. dokazati da zahtjeve propisane u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, može ispuniti više proizvoda i proizvođača, a ne paušalno opravdavati propisane karakteristike vodomjera, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje ukazuje na nezakonite odredbe tenderske dokumentacije koji se tiču točke 2.1. i 5.1. tehničke specifikacije propisana je nabava Radio modula. Tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje posjeduje JP „Vodovod" d.o.o. Bihać.
Sporne odredbe tehničke specifikacije glase:
Protokol: Otvoreni protokoli: RADIAN, PRIOS ili ekvivalent Uz napomenu: Ukoliko se nudi ekvivalent protokola pogledati tehničke zahtjeve MDM softvere-a za očitovanje vodomjera.
Iz tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera jasno je vidljivo da se mogu očitati isključivo radio moduli sa protokolom *RADIAN i PRIOS, što samo po sebi isključuje mogućnost nuđenja ekvivalenta.*
Već na temelju ove odredbe tenderske dokumentacije je evidentno kako je Ugovorno tijelo kontradiktorno raspisanim tehničkim specifikacijama, gdje je jednom stavkom dopuštena mogućnost nuđenja ekvivalenta, a već drugom ta mogućnost otklonjena, tendersku dokumentaciju

sastavilo suprotno odredbama ZJN onemogućavajući pravičnu i aktivnu konkurenciju i mogućnost prijave svim zainteresiranim subjektima.
Nadalje, analizom prethodnih javnih nabava Ugovornog tijela, nigdje se nije tražila kompatibilnost sa postojećim sistemom za očitavanje vodomjera. Isto tako važno je napomenuti da nigdje nije ni zabilježena nabava tog istog sistema za očitavanje vodomjera.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda ističe kako su postupak i principi javne nabave uređeni Zakonom o javnim nabavama, kako je jasno opisalo svoj postojeći sistem, kako bi ponuditelji mogli ponuditi opremu koja se tehnički i funkcionalno može spojiti sa postojećim sistemom, kako mora osigurati efikasno korištenje sredstava za nabave, te mora osigurati i da se nabavljena oprema inkorporira u postojeći sistem, i to čim prije.

Ovo tijelo je uvidom u točku 5. Tehničke specifikacije – Radio modul za daljinsko očitavanje sa funkcijom dana logiranja utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pod stavkom Protokol propisalo: Otvoreni protokoli: *RADIAN i PRIOS, ili ekvivalent,* a u napomeni je navelo: Ukoliko se nudi ekvivalent protokola pogledati tehničke zahtjeve MDM softvere-a za očitovanje vodomjera.
Zbog ove činjenice se utvrđuje kao i iz tehničkog opisa postojećeg sistema za očitavanje vodomjera koje je Ugovorno tijelo prezentiralo u tehničkoj specifikaciji, utvrđuje se kako se mogu očitati isključivo radio moduli sa protokolom *RADIAN i PRIOS,* što samo po sebi isključuje mogućnost nuđenja ekvivalenta, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se opcija nuđenja ekvivalenta smatra suvišnom i nepotrebnom, jer ista nije ostvariva.
Također je utvrđeno da Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisalo nabavu sa zahtjevom kompatibilnosti opreme koju nabavlja sa postojećim sistemom za očitavanje vodomjera, nego je samo navelo karakteristike postojećeg sistema, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je tenderska dokumentacija, tj. tehnička specifikacija u ovom dijelu nejasna i kontradiktorna, jer jednom odredbom dopušta nuđenje ekvivalentnog proizvoda, a drugom isključuje takvu mogućnost, na što Žalitelj upućuje.
Ovo tijelo također upućuje na odredbe članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, kojima je propisano:
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ***ne smije se uputiti*** *na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi.* ***Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati****, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*
(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu
da se, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".
Ukoliko je izuzetno objavljen poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora, na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi podatke, koji se odnose na taj proizvod.
Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.
Uvidom u tehničku specifikaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno uputilo na Otvorene protokole: *RADIAN i PRIOS, te označilo s „ili ekvivalent"*, a u opisu predmeta nabave je propustilo navesti kriterije ***mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti,*** kako je to i propisano odredbom članka 54. stavak (10) ZJN.
Za ovo tijelo je također neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog tijela u kojem navodi kako, radi kompatibilnosti sa postojećim sistemom, nabavlja istovjetne protokole, ali je otvoren i za nabavu drugih protokola koji se mogu inkorporirati u postojeći sistem, te time opravdava navođenje „ili ekvivalent" te nabraja ekvivalentne protokole, npr.: wireless m-bus, Lorawan, Sigfox, NBIoT, OMS i drugi.
Ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom slučaju nije bilo potrebe za upućivanjem na točno određene protokole, kada je iste moguće ***dovoljno precizno i razumljivo opisati,*** te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 6. specifikacije vodomjera, propisalo nabavu Rezervnih dijelova za vodomjere, te je za Žalitelja sporna odredba tenderske dokumentacije glasi: „Mehanizmi u kompletu", a budući da ne postoje univerzalni rezervni dijelovi, već svaki proizvođač ima svoje rezervne dijelove, ovakvom odredbom Ugovorno tijelo je onemogućilo jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, čime potvrđuje žalbene navode kako je tendersku dokumentaciju sročilo prema potrebama gospodarskog subjekta VmS Group d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda, u kojem Žalitelj ističe kako je sporno to što Ugovorno tijelo nabavlja mehanizme u kompletu, jer ne postoje univerzalni dijelovi koji odgovaraju svakom vodomjeru, već svaki proizvođač ima svoje rezervne dijelove, navodi kako je opisalo tehničke karakteristike mehanizama u kompletu, te da je trebalo odvojiti nabavu rezervnih dijelova u poseban lot, ističe obavezu da osigurava kontinuirano i nesmetano vodosnabdijevanje stanovništva, te mora osigurati da na stanju ima minimalne količine rezervnih dijelova, kako bi u svakom momentu bilo spremno pravovremeno reagirati i hitno sanirati sve kvarove u mreži.
Zbog toga Ugovorno tijelo, uz nabavu opreme, mora nabaviti i određene količine rezervnih dijelova za tu opremu.
U tehničkoj specifikaciji Ugovorno tijelo traži mehanizme u kompletu, koji se najbrže i najlakše mogu ugraditi/zamijeniti, čime Ugovorno tijelo ispunjava svoju obavezu otklanjanja kvarova po hitnom postupku.
Diskreciono pravo Ugovornog tijela je da definira opremu koju nabavlja, a važno je napomenuti da u tehničkoj specifikaciji Ugovorno tijelo propisuje osnovne tehničke specifikacije rezervnih dijelova, te veliki broj ponuditelja može ponuditi ove dijelove.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 6. tehničke specifikacije i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo tehničke karakteristike Mehanizme u kompletu, ne upućujući na bilo koji određeni proizvod, proizvođača, tip, model mjerila za koji su potrebni rezervni dijelovi, te ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo detaljno i jasno opisalo tehničke karakteristike mehanizma u kompletu, te se navod Žalitelja u tom dijelu smatra **neosnovanim.**

Žalitelj na kraju ističe kako je također sporna odredba tenderske dokumentacije koja glasi:
„Za sve vodomjere koje bude isporučivao ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti spisak isporučenih vodomjera koji mora sadržavati serijske brojeve isporučenih vodomjera, godinu proizvodnje, godinu baždarenja, naziv i oznaku tipa vodomjera. Uz spisak vodomjera koje isporučuje ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti i certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera.“
Ugovorno tijelo ovakvom odredbom traži za sve vodomjere ispitne protokole sa rezultatima odnosno certifikate o verifikaciji/rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera, te Žalitelj ističe kako nije moguće dostaviti certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti za sve vodomjere.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda, u kojem Žalitelj osporava tehničke specifikacije u kojem Ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja dostavljanje certifikata o verifikaciji, odnosno rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerenu od stane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera, skreće pažnju na članak 54 stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama.

U vezi s navodom Žalitelja kojim osporava zahtjev Ugovornog tijela iz tehničke specifikacije kojim su ponuditelji dužni dostaviti ispitne protokole sa rezultatima ispitivanja za sve vodomjere, navodeći da se ispitivanje i analiza vodomjera vrši metodom slučajnog odabira, te s tim u vezi dato izjašnjenje Ugovornog tijela da je zakonska obaveza da mjerila moraju biti ispitana, nakon ispitivanja plombirana, a dokument koji potvrđuje da je određeno mjerilo ispitano su ispitni protokoli, ovo tijelo je uvidom u Prilog II a utvrdilo da je Ugovorno tijelo propisalo:
„Za sve vodomjere koje bude isporučivao ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti spisak isporučenih vodomjera koji mora sadržavati serijske brojeve isporučenih vodomjera, godinu proizvodnje, godinu baždarenja, naziv i oznaku tipa vodomjera. Uz spisak vodomjera koje isporučuje ponuditelj je naručitelju obavezan dostaviti i certifikate o verifikaciji odnosno rješenja o ispravnosti isporučenih vodomjera, ovjerene od strane laboratorije koja je izvršila ispitivanje i ovlaštene organizacije za verifikaciju vodomjera.“
Zakonom o mjeriteljstvu BiH u članku 3. propisane su definicije i za verifikaciju i ispitivanje mjerila navedeno sljedeće:
„Verifikacija mjerila ili referentnih materijala je niz postupaka kojima se utvrđuje da li mjerilo ili referentni materijal ispunjava propisane mjeriteljske zahtjeve.
a) Prva verifikacija je verifikacija novog mjerila domaće i inozemne proizvodnje prije njegovog stavljanja u promet.
b) Naredne verifikacija su sve verifikacije koje se provode nakon prve verifikacije, a zbog isteka roka verifikacije, izvršene popravke i/ili modifikacije mjerila i vanrednog zahtijeva korisnika mjerila.
c) Rok verifikacije je propisani vremenski razmak između uzastopnih verifikacija mjerila u cilju osiguranja propisane mjerne nesigurnosti mjerila.
d) Verifikacioni žig je oznaka koja se stavlja na mjerilo da bi se verificirala ispravnost mjerila i/ili spriječilo odvajanje, pomicanje, izmjena ili zamjena pojedinih sastavnih elemenata mjerila.
e) Žigovanje je skup postupaka koji se provode pri stavljanju verifikacionog žiga na propisan način i propisano mjesto na mjerilo.
f) Ispitivanje tipa je ispitivanje jednog ili više mjerila istog tipa radi dobijanja "odobrenja tipa".

g) Odobrenje tipa je dokument koji izdaje Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine a kojim se potvrđuje da tip mjerila zadovoljava propisane mjeriteljske zahtjeve.
h) Usklađenost mjerila je osobina mjerila da ispunjava sve propisane mjeriteljske zahtjeve za odgovarajuću vrstu mjerila, a dokazuje se uz pomoć procedure ocjenjivanja usklađenosti sa odgovarajućim propisima odnosno direktivama.
i) Ocjenjivanje usklađenosti je svaka aktivnost koja se neposredno ili posredno odnosi na utvrđivanje da su odgovarajući zahtjevi zadovoljeni.
Naredbom o mjerilima u zakonskom mjeriteljstvu i rokovima verifikacije u članku 2. propisano je da verifikacija mjerila (prva, naredna i vanredna) je procedura, koja obuhvaća pregled, ispitivanje, označavanje (žigosanje) i izdavanje certifikata o verifikaciji, odnosno rješenja o ispravnosti mjerila, kojim se potvrđuje da mjerilo ispunjava propisane mjeriteljske zahtjeve.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je u skladu s citiranim odredbama Zakona o mjeriteljstvu i Naredbe o mjerilima u zakonskom mjeriteljstvu i rokovima verifikacije dokaz da je mjerilo ispitano certifikat o verifikaciji odnosno rješenje o ispravnosti mjerila, a ne ispitni protokol, kao što to navodi Ugovorno tijelo. Ovo tijelo ne spori da mjerila moraju biti ispitana i ispravna za upotrebu, ali s obzirom da Ugovorno tijelo nije uputilo na relevantne odredbe zakona kojima je propisano da je dokument kojim se potvrđuje da je određeno mjerilo ispitano i ispravno za upotrebu ispitni protokol, ovo tijelo smatra da navedeni zahtjev Ugovornog tijela nije u skladu sa citiranim odredbama zakona koji regulira predmetnu oblast, te se navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je žalba osnovana, te se usvaja a tenderska dokumentacija poništava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:
- IKOM d.o.o. Livno
- JP Vodovod d.o.o. Bihać
- *evidencija*
- *a/a*